

# II INFORME INSTITUCIONAL DOCENTIA-UCM

2017-18



UNIVERSIDAD  
COMPLUTENSE  
MADRID

Mayo de 2019

## **ÍNDICE**

<b>1. Presentación</b>	<b>1</b>
<b>2. Desarrollo de la convocatoria</b>	<b>1</b>
2.1. Participación del profesorado y cobertura	2
2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia	6
2.3. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones	7
<b>3. Resultados de la evaluación</b>	<b>8</b>
3.1. DOCENTIA-UCM	8
3.2. Docencia en extinción	12
3.3. Proceso post-evaluación y decisiones asociadas	13
<b>4. Satisfacción con el programa DOCENTIA-UCM y percepciones de los agentes implicados</b>	<b>14</b>
4.1. Profesorado participante	14
4.2. Evaluadores pares	15
4.3. Equipos decanales	17
<b>5. Valoración del segundo año de implantación</b>	<b>18</b>
<b>6. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2018-2019</b>	<b>21</b>
<b>Anexos</b>	<b>24</b>

## 1. Presentación

El presente informe describe el proceso y los resultados del segundo año de implantación del modelo DOCENTIA-UCM, así como una valoración de su funcionamiento global que permita continuar introduciendo modificaciones y ajustes para su mejora. Este segundo informe se centra de modo particular en definir la progresión, los avances y las decisiones tomadas en el despliegue del modelo DOCENTIA-UCM en el curso 2017-2018<sup>1</sup>.

En este segundo año de implantación, el contexto institucional en el que se desarrolla el nuevo modelo es similar al del curso inmediatamente anterior, puesto que se sigue gestionando un escenario complejo de transición que permita al profesorado irse incorporando ordenadamente al nuevo modelo una vez vaya cumpliendo sus requisitos, a la par que se da respuesta a las necesidades de evaluación de todo el profesorado que así lo requiere (mediante el Programa Docencia en extinción).

En el curso 2017-18 completaron su participación en algún proceso vinculado al programa Docencia, genéricamente considerado, 3922 profesores, lo que representa al 73,6% del profesorado evaluable en la UCM (N=5328). Este amplio colectivo incluye:

1. Profesorado que participa en la evaluación conforme al nuevo modelo DOCENTIA-UCM (1115 profesores);
2. Profesorado que participa en el Plan Anual de Encuestas (en adelante PAE), elemento clave del nuevo modelo DOCENTIA-UCM en cuanto requisito para la incorporación del profesorado en cursos sucesivos (1989 profesores); y
3. Profesorado que participa en la evaluación conforme al denominado Docencia en extinción, aún activo en este periodo de transición (818 profesores).

Estos datos globales de participación hablan del cambio que se ha producido en la UCM en relación con las actividades de evaluación: la tasa de participación en el 2015-16 fue del 48%, que pasó al 65% en el curso 2016-17 y que se incrementa algo más de 8 puntos en el 2017-18.

## 2. Desarrollo de la convocatoria

La población objetivo para su incorporación al nuevo modelo DOCENTIA-UCM en este segundo año de implantación se definió como el conjunto de profesorado que cumpliera con alguno de los dos conjuntos de criterios establecidos a continuación:

---

<sup>1</sup> Este informe ha sido informado por la Comisión de Seguimiento de la Implantación DOCENTIA-UCM.

1. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2015-2016 y 2016-2017) y haber obtenido en ambos casos una evaluación al menos positiva
2. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en el curso 2015-2016, obteniendo una evaluación al menos positiva; y en el Plan Anual de Encuestas en el curso 2016-2017, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.

El Vicerrectorado de Calidad contactó mediante correo electrónico con el conjunto de profesorado que reunía dichos requisitos y se habilitó su acceso personal en la plataforma al programa DOCENTIA-UCM. Los profesores que completaron la evaluación en este segundo año de implantación y obtuvieron como resultado una evaluación positiva podrán acreditar una primera evaluación favorable DOCENTIA-UCM para el periodo 2015-2018. Por tanto, no tendrán que volver a evaluarse hasta el curso 2020-2021.

El resto de los profesores, como en convocatorias anteriores, pudieron inscribirse en el Plan Anual de Encuestas y en el programa Docentia en extinción, en caso de necesitarlo.

## 2.1. Participación del profesorado y cobertura

En la tabla 1 se muestran los datos generales de participación en las distintas modalidades del programa Docentia y su desglose por centros. Igualmente se muestran los datos de participación y cobertura del Plan Anual de Encuestas – PAE, puesto que constituye una pieza clave dentro del modelo de evaluación, esencial para la incorporación progresiva a la evaluación trienal del profesorado complutense. La valoración que hacemos es globalmente positiva:

- Un total de 3922 profesores han completado los procesos de alguna de las modalidades de evaluación ofrecidas. Esto supone un 73,6% sobre la totalidad del profesorado.
- 1115 profesores han sido evaluados completamente conforme al nuevo modelo en su segundo curso de implantación, lo que representa un 20,9% del profesorado complutense. De este modo, si consideramos que el curso anterior un 12,3% del profesorado ya obtuvo su evaluación DOCENTIA-UCM (666), **un tercio del profesorado UCM ha sido ya evaluado conforme al nuevo modelo** en los dos primeros cursos de implantación (un 33,2%). En la tabla 2 se muestra en detalle la participación del profesorado en esta evaluación.

- Complementariamente, han participado en el Plan Anual de Encuestas y cuentan con encuestas válidas un 37,3% del profesorado complutense (1989 profesores), lo que representa un aumento de algo más de 8 puntos con respecto al curso anterior (29,2%) y parece garantizar adecuadamente la incorporación progresiva del profesorado al nuevo modelo<sup>2</sup>.
- Además, 818 profesores (15,4%) fueron evaluados por el programa Docentia en extinción.
- Dos aspectos merecen atención y seguirán siendo objeto de especial seguimiento:
  - Aunque el porcentaje global de profesorado que una vez inscrito completa el proceso de evaluación es ciertamente elevado (86,5%), el diagnóstico de causas de abandono y las actuaciones de apoyo y acompañamiento deben mantenerse e intensificarse para asegurar la participación completa del profesorado.
  - La considerable variabilidad entre centros que registra la participación en la evaluación aconseja seguir analizando causas y desarrollando estrategias específicas, como las ya iniciadas (ver informe de seguimiento 2016-2017). En algunos centros pesan especialmente factores que podríamos denominar “históricos”. Es el caso de la Facultad de Medicina, con bajas tasas de participación en procesos de evaluación de la docencia, cuya corrección exigirá un cierto lapso de tiempo. Además, en este centro el profesorado imparte docencia muy singular e incluye al profesorado asociado de Ciencias de la Salud, con un perfil mayoritariamente asistencial y alejado de los usos y exigencias de la “academia”. Por otra parte, las notables tasas de participación en PAE de centros con tasas iniciales modestas de participación en la evaluación (p.e. en Veterinaria un 43,7%), permiten predecir una incorporación progresivamente normalizada del profesorado al nuevo modelo en uno o dos cursos.

---

<sup>2</sup> Conviene notar que en este curso, además, 818 profesores completaron su evaluación conforme al modelo Docentia en extinción, por no cumplir los requisitos de incorporación al nuevo modelo (15,4% del profesorado). Este profesorado de hecho también cumplimenta el Plan Anual de Encuestas y podrá incorporarse progresivamente al programa DOCENTIA-UCM.

Tabla 1. Participación del profesorado complutense en el programa DOCENTIA (2017-2018)

	Total	Completan DOCENTIA - UCM	%	Completan PAE	%	Completan Docentia Extinción	%	Total completa procesos Docentia	%
<b>UCM</b>	<b>5328</b>	<b>1115</b>	<b>20,9</b>	<b>1989</b>	<b>37,3</b>	<b>818</b>	<b>15,4</b>	<b>3922</b>	<b>73,6</b>
Bellas Artes	177	34	19,2	72	40,7	50	28,2	156	88,1
CC. Biológicas	187	65	34,8	58	31,0	27	14,4	150	80,2
CC. de la Información	47	18	38,3	15	31,9	9	19,1	42	89,4
CC. de la Documentación	249	44	17,7	117	47,0	33	13,3	194	77,9
CC. Económicas y Empres.	357	73	20,4	166	46,5	43	12,0	282	79,0
CC. Físicas	169	52	30,8	78	46,2	16	9,5	146	86,4
CC. Geológicas	105	17	16,2	45	42,9	13	12,4	75	71,4
CC. Matemáticas	121	28	23,1	52	43,0	15	12,4	95	78,5
CC. Políticas y Sociología	285	49	17,2	111	38,9	54	18,9	214	75,1
CC. Químicas	248	98	39,5	78	31,5	41	16,5	217	87,5
Comercio y Turismo	107	21	19,6	40	37,4	14	13,1	75	70,1
Derecho	309	57	18,4	131	42,4	41	13,3	229	74,1
Educación	319	56	17,6	149	46,7	52	16,3	257	80,6
Enfermería, Fisio. y Podol.	79	19	24,1	28	35,4	18	22,8	65	82,3
Estudios Estadísticos	48	10	20,8	20	41,7	6	12,5	36	75,0
Farmacia	219	88	40,2	77	35,2	25	11,4	190	86,8
Filología	354	61	17,2	164	46,3	48	13,6	273	77,1
Filosofía	86	11	12,8	31	36,0	18	20,9	60	69,8
Geografía e Historia	273	55	20,1	116	42,5	42	15,4	213	78,0
Informática	143	44	30,8	73	51,0	16	11,2	133	93,0
Medicina	698	72	10,3	76	10,9	56	8,0	204	29,2
Odontología	147	30	20,4	46	31,3	39	26,5	115	78,2
Óptica y Optometría	95	19	20,0	35	36,8	29	30,5	83	87,4
Psicología	207	61	29,5	87	42,0	31	15,0	179	86,5
Trabajo Social	77	15	19,5	27	35,1	19	24,7	61	79,2
Veterinaria	222	18	8,1	97	43,7	63	28,4	178	80,2

Tabla 2. Información detallada de participación del profesorado complutense en DOCENTIA-UCM (2017-2018)

Evaluación trienal DOCENTIA-UCM					
UCM	Total	Inscritos	Evaluados	% evaluados sobre inscritos	% evaluados sobre total
	<b>5328</b>	<b>1289</b>	<b>1115</b>	<b>86,5</b>	<b>20,9</b>
Bellas Artes	177	42	34	81,0	19,2
CC. Biológicas	187	72	65	90,3	34,8
CC. de la Información	47	18	18	100,0	38,3
CC. de la Documentación	249	56	44	78,6	17,7
CC. Económicas y Empres.	357	91	73	80,2	20,4
CC. Físicas	169	58	52	89,7	30,8
CC. Geológicas	105	20	17	85,0	16,2
CC. Matemáticas	121	29	28	96,6	23,1
CC. Políticas y Sociología	285	55	49	89,1	17,2
CC. Químicas	248	108	98	90,7	39,5
Comercio y Turismo	107	26	21	80,8	19,6
Derecho	309	68	57	83,8	18,4
Educación	319	67	56	83,6	17,6
Enfermería, Fisio. y Podol.	79	22	19	86,4	24,1
Estudios Estadísticos	48	13	10	76,9	20,8
Farmacia	219	99	88	88,9	40,2
Filología	354	71	61	85,9	17,2
Filosofía	86	14	11	78,6	12,8
Geografía e Historia	273	64	55	85,9	20,1
Informática	143	45	44	97,8	30,8
Medicina	698	84	72	85,7	10,3
Odontología	147	36	30	83,3	20,4
Óptica y Optometría	95	21	19	90,5	20,0
Psicología	207	69	61	88,4	29,5
Trabajo Social	77	20	15	75,0	19,5
Veterinaria	222	21	18	85,7	8,1

## 2.2. Participación del alumnado en la encuesta de evaluación de la docencia

En el curso 2017-18 participaron un total de 33.739 estudiantes en las encuestas, lo que significa que el 53,87% de los estudiantes UCM estuvieron implicados en tareas de evaluación de la actividad docente. Se lanzaron encuestas sobre 477.143 actividades docentes impartidas por 4209 profesores<sup>3</sup>, siendo respondidas un total de 149.472 encuestas. Esta tasa de respuesta del 31,32% de las encuestas lanzadas es valorada positivamente, pues se corresponde con la tasa habitual de respuesta para encuestas on-line y mejora en 4 puntos la obtenida en el curso anterior (<https://tribuna.ucm.es/articulos.php>)<sup>4</sup>.

El número de profesores excluidos de participación en el Programa Docentia, globalmente considerado (nuevo modelo, modelo en extinción o PAE) por no contar con encuestas válidas del alumnado es igual a 287, lo que representa un 6,8% del profesorado inscrito (un incremento de 1,8 puntos con respecto al curso anterior). Aunque sigue siendo razonablemente reducido, ciertamente es clave continuar reforzando la participación del alumnado mediante estrategias planificadas, sistemáticas y consistentes en el tiempo como las ya iniciadas en el curso 2016-2017. Especialmente en aquellos centros con mayor incidencia de encuestas no válidas (ver tabla 3). Como ya se ha comentado y también se analizó en el informe de seguimiento previo, el caso muy peculiar de la Facultad de Medicina (que contribuye a un aumento notable de la tasa global por su valor extremo), está siendo monitorizado específicamente, y también se han diseñado y desarrollado actuaciones específicas en Odontología y Veterinaria.

---

<sup>3</sup> En el programa de Gestión Académica de la UCM permite reflejar varias actividades docentes bajo la misma asignatura y grupo. Este dato es especialmente relevante en estudios que precisan de un fraccionamiento de la docencia por sus características docentes singulares, garantizando así el ajuste específico entre profesor y estudiante.

<sup>4</sup> En este segundo año de implantación se siguieron desarrollando actuaciones de fomento y estímulo de la participación del alumnado. Entre ellas, el sorteo de regalos entre el alumnado que cumplimentó al menos el 85% de las encuestas.

*Tabla 3. Profesorado inscrito en el Programa Docentia que no tiene al menos un grupo-actividad encuestado con tasa de respuesta válida (ordenados por centros de menor a mayor porcentaje)*

Centro	Sin encuestas válidas N	Sin encuestas válidas %
F. Bellas Artes	0	0,0
F. Ciencias de la Documentación	0	0,0
F. Estudios Estadísticos	0	0,0
F. Informática	1	0,7
F. Educación	3	1,2
F. Óptica	1	1,2
F. Psicología	3	1,6
F. Ciencias Políticas y Sociología	5	2,3
F. Filología	7	2,5
F. Geografía e Historia	6	2,7
F. Ciencias Económicas y Empresariales	8	2,8
F. Trabajo Social	2	3,2
F. Farmacia	7	3,6
F. Comercio y Turismo	3	3,8
F. Ciencias Matemáticas	4	4,0
F. Derecho	11	4,6
F. Ciencias Físicas	8	5,2
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	4	5,7
F. Ciencias de la Información	12	5,8
F. Ciencias Químicas	14	6,1
F. Ciencias Geológicas	5	6,3
F. Filosofía	4	6,3
F. Ciencias Biológicas	14	8,5
F. Odontología	13	10,2
F. Veterinaria	28	13,6
F. Medicina	124	34,4
<b>UCM</b>	<b>287</b>	<b>6,8</b>

### 2.3. El trabajo de las Comisiones. Reclamaciones

La Comisión de Calidad de la actividad docente del profesorado se reunió con fecha 24 de septiembre de 2018. En ella se revisó en profundidad el proceso de evaluación, se detectaron y valoraron algunos errores materiales en la aplicación del baremo de evaluación y se corrigieron los casos que la comisión estimó oportuno.

Se recibieron un total de 39 reclamaciones a los informes individuales de evaluación del Programa DOCENTIA-UCM, lo que representa un 3,5 % sobre el total de los 1115 informes emitidos. Las alegaciones fueron estudiadas por la Comisión de

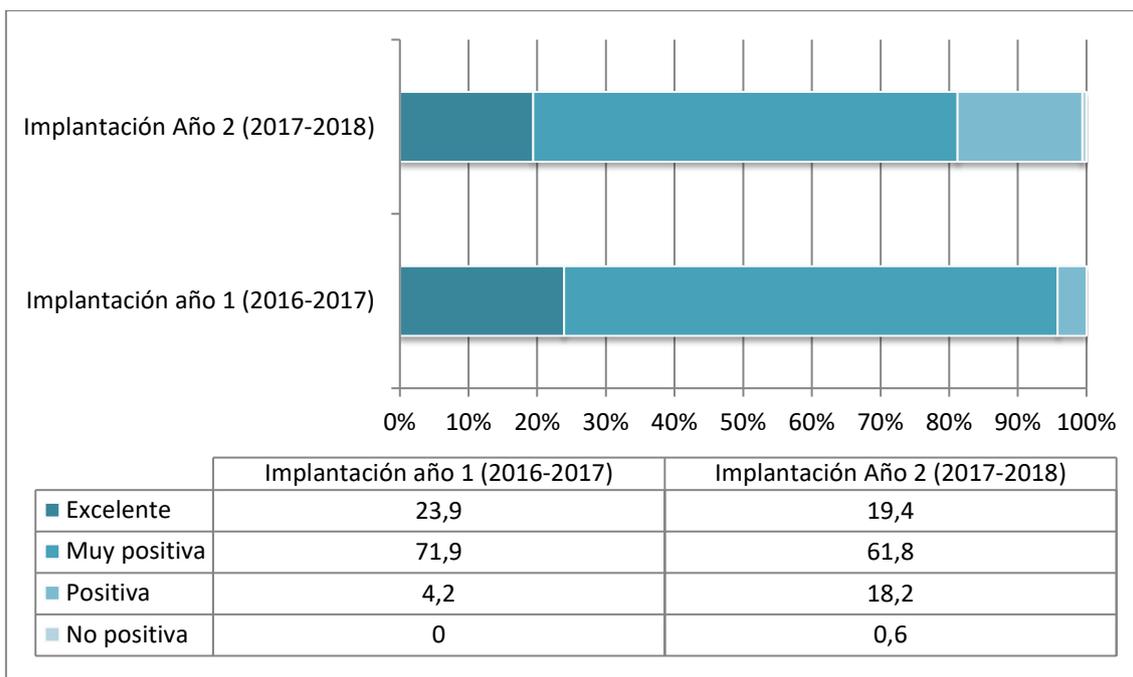
reclamaciones, reunida el 26 de noviembre de 2018. La composición se hizo pública en la web del programa (<https://www.ucm.es/programadocentia>). Se modificaron 20 de los expedientes afectados, estimándose parcialmente las alegaciones presentadas.

### 3. Resultados de la evaluación

#### 3.1. DOCENTIA-UCM

En este epígrafe se informa de los resultados del nuevo programa DOCENTIA-UCM en el curso 2017-18, segundo curso de implantación, comparando y analizándolos también con respecto al primer curso de implantación (curso 2016-2017). La distribución global de la evaluación trienal obtenida tras el proceso de integración y yuxtaposición de las evaluaciones anuales<sup>5</sup> se pueden ver en el gráfico 1.

*Gráfico 1. Resultados globales de la evaluación trienal en los cursos 2017-2018 (N=1115) y 2016-2017 (N=666)*



<sup>5</sup> Las consideraciones operativas sobre la obtención de la puntuación final en la evaluación trienal se publican junto con la convocatoria y pueden verse en: <https://www.ucm.es/programadocentia>

Como ocurriera en el curso anterior, los resultados obtenidos por el profesorado en el curso 2017-18 del nuevo Docentia-UCM pueden valorarse positivamente.

Además, como cabía esperar (al aumentar el tamaño de la muestra y su heterogeneidad e ir perdiendo peso las evaluaciones previas) **el modelo ha resultado ser más discriminativo en este segundo curso**. Esta mayor discriminación se expresa especialmente en una reducción sustancial de casos en la categoría “muy positiva”, que pasan a ubicarse en la categoría “positiva”. La categoría excelente desciende ligeramente y por primera vez se incluyen evaluaciones no positivas. Como puede verse en el gráfico 2 (más detalles en Anexo I) esta mayor capacidad de discriminación se registra en la amplia variedad de centros complutenses con pocas excepciones (Bellas Artes, Estudios Estadísticos, Filosofía o Veterinaria).

Habrá que analizar los datos del tercer curso de implantación y siguientes para confirmar esta tendencia a una mayor discriminación del modelo, pues como se comentó en el informe anterior, posiblemente está atenuada en este periodo de transición por la naturaleza de las muestras participantes (profesorado con amplio historial de participación en evaluación docente con resultado favorable) y el procedimiento de yuxtaposición empleado para la obtención de la evaluación final trienal (que considera resultados del modelo anterior ya en extinción, con una discreta capacidad de discriminación).

Finalmente, en el gráfico 3 puede verse la distribución de puntuaciones en la evaluación trienal por figura docente. También aquí observamos en las categorías con mayor peso muestral la mayor capacidad discriminativa del modelo. En el Anexo II puede verse la distribución totalizada por resultado de evaluación obtenido.

Gráfico 2. Distribución de resultados de la evaluación en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para el periodo trienal (2015-2016 a 2017-2018) por centros

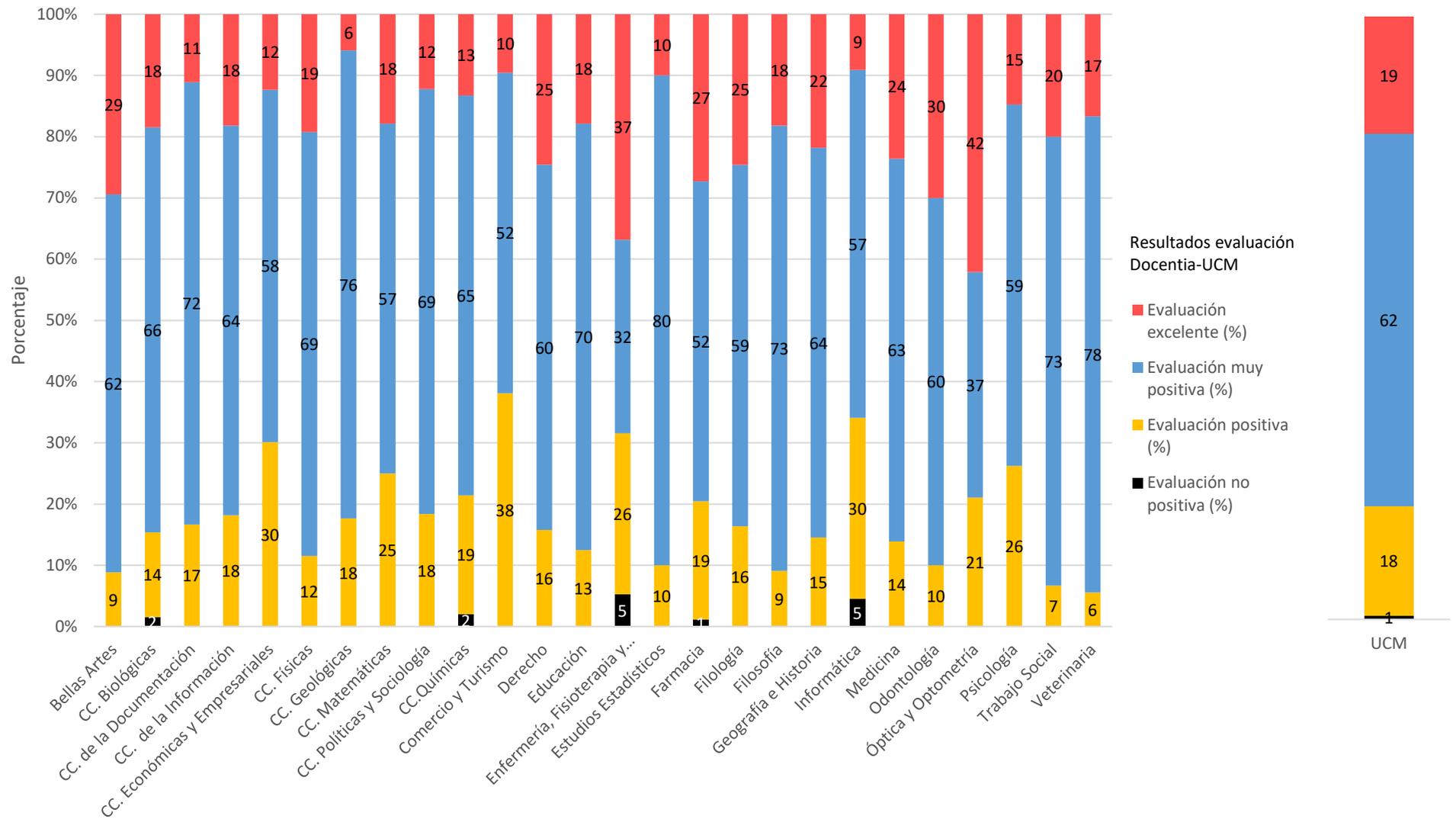
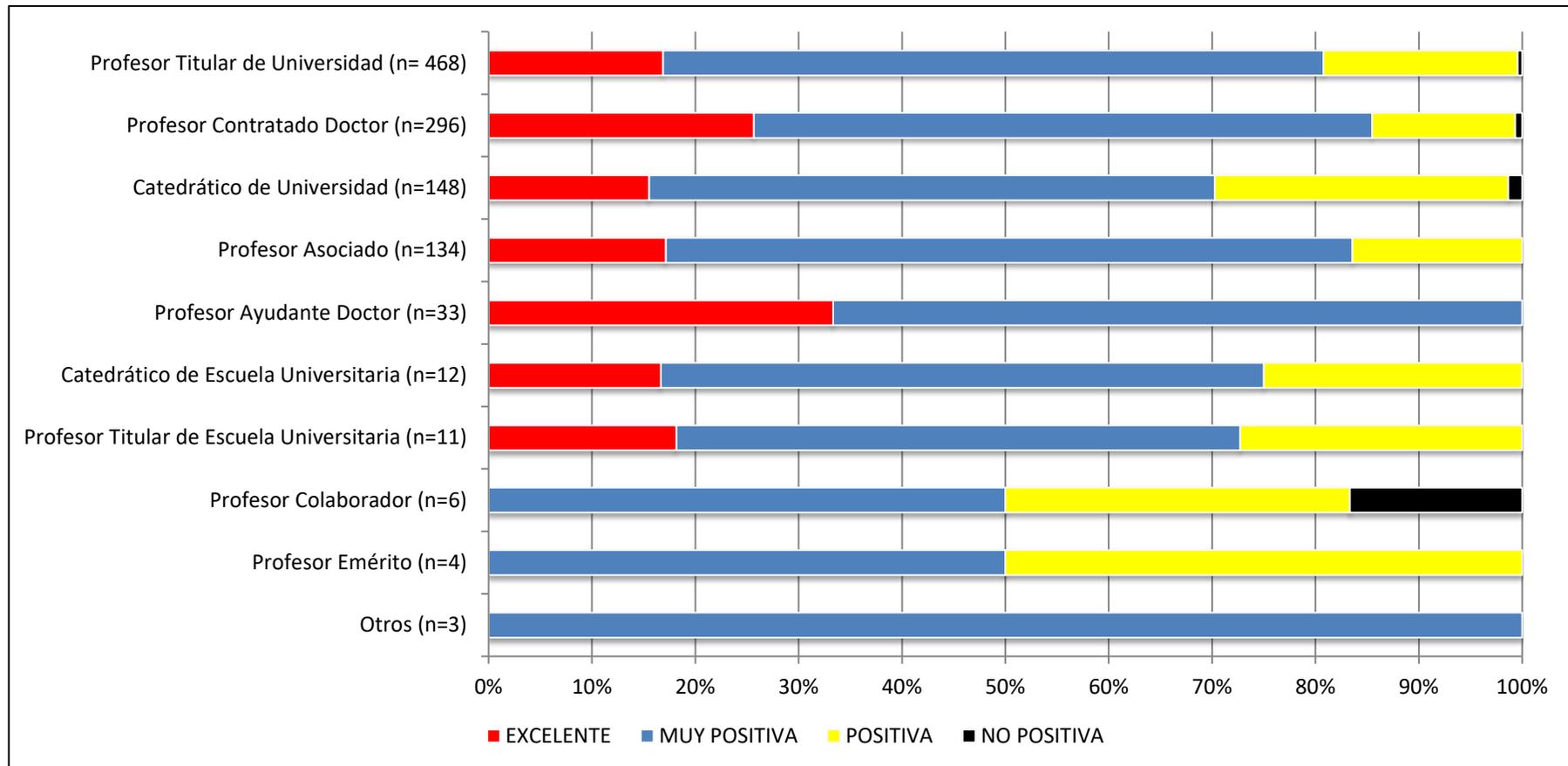


Gráfico 3. Distribución de resultados de la evaluación en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para el periodo trienal (2015-2016 a 2017-2018) por figura docente



### 3.2. Docencia en extinción

A continuación, se presentan los resultados obtenidos para el programa en extinción. En la tabla 4 puede verse la comparativa de la distribución global de los resultados obtenidos en los dos últimos cursos. Como se esperaba, y es deseable que así sea, ha disminuido la participación en esta modalidad del programa. Se puede observar también que los resultados en el 2017-2018 siguen en la línea de los que se venían obteniendo con este modelo en los años previos. Finalmente, la tabla 5 muestra la distribución de resultados por centro.

*Tabla 4. Distribución global de resultados de la evaluación en el Programa Docencia en extinción para los cursos 2016-17 y 2017-18*

RESULTADOS	Docencia en extinción 2016-17		Docencia en extinción 2017-18	
	N	%	N	%
<b>Excelente</b>	379	29,3	210	25,7
<b>Muy positiva</b>	785	60,6	504	61,6
<b>Positiva</b>	124	9,6	96	11,7
<b>No positiva</b>	7	0,5	8	1,0
<b>Total</b>	1295	100,0	818	100,0

*Tabla 5. Distribución de resultados de la evaluación en el Programa Docencia en extinción para el curso 2017-2018 por centros*

Resultados	EXCELENTE		MUY POSITIVA		POSITIVA		NO POSITIVA	
	N	%	N	%	N	%	N	%
F. Bellas Artes	12	24,0	33	66,0	5	10,0		0,0
F. Ciencias Biológicas	4	14,8	18	66,7	5	18,5		0,0
F. Ciencias de la Documentación	5	55,6	4	44,4		0,0		0,0
F. Ciencias de la Información	9	27,3	18	54,5	5	15,2	1	3,0
F. Ciencias Económicas y Empresariales	9	20,9	29	67,4	3	7,0	2	4,7
F. Ciencias Físicas	2	12,5	9	56,3	5	31,3		0,0
F. Ciencias Geológicas	5	38,5	7	53,8	1	7,7		0,0
F. Ciencias Matemáticas	4	26,7	6	40,0	5	33,3		0,0
F. Ciencias Políticas y Sociología	10	18,5	30	55,6	11	20,4	3	5,6
F. Ciencias Químicas	6	14,6	29	70,7	6	14,6		0,0
F. Comercio y Turismo	5	35,7	6	42,9	2	14,3	1	7,1
F. Derecho	8	19,5	24	58,5	9	22,0		0,0
F. Educación	13	25,0	34	65,4	5	9,6		0,0
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	4	22,2	10	55,6	4	22,2		0,0
F. Estudios Estadísticos	2	33,3	4	66,7		0,0		0,0
F. Farmacia	6	24,0	17	68,0	2	8,0		0,0
F. Filología	20	41,7	27	56,3	1	2,1		0,0
F. Filosofía	8	44,4	9	50,0		0,0	1	5,6
F. Geografía e Historia	6	14,3	33	78,6	3	7,1		0,0
F. Informática	1	6,3	11	68,8	4	25,0		0,0
F. Medicina	22	39,3	32	57,1	2	3,6		0,0
F. Odontología	13	33,3	23	59,0	3	7,7		0,0
F. Óptica	3	10,3	21	72,4	5	17,2		0,0
F. Psicología	5	16,1	20	64,5	6	19,4		0,0
F. Trabajo Social	6	31,6	11	57,9	2	10,5		0,0
F. Veterinaria	22	34,9	39	61,9	2	3,2		0,0

### 3.3. Proceso post-evaluación y decisiones asociadas

Una vez resueltas las alegaciones presentadas por el profesorado:

- Se pusieron los correspondientes informes y certificados de resultados a disposición de los interesados.
- Se comunicó, además, personalmente a los 7 profesores con evaluación no positiva que debían volver a evaluarse en el curso 2018-2019.

- c) Se enviaron a los decanatos los informes de resultados obtenidos por el profesorado en cada Facultad; desde allí se dio traslado a las direcciones departamentales correspondientes (los listados nominales de resultados se agrupan por Departamentos con este fin).
- d) El día 21 de febrero de 2019 en el paraninfo histórico de San Bernardo se hizo entrega de los diplomas de reconocimiento a la Docencia Excelente, en un acto académico presidido por el Rector de la Universidad Complutense y que contó con la asistencia, entre otras autoridades, del Director General de Universidades y los directores de la ANECA y de la Fundación para el Conocimiento Madrid (<https://tribuna.ucm.es/223/art3303.php#.XNFYC-gzY2w>)<sup>6</sup>.

## 4. Satisfacción con el programa DOCENTIA-UCM y percepciones de los agentes implicados

Al término del segundo curso de implantación se llevó a cabo el mismo proceso de meta-evaluación del nuevo programa desarrollado en el curso anterior, con el fin de identificar puntos fuertes y débiles a la luz de las percepciones y opiniones de los principales agentes involucrados y valorar la evolución de la implantación del programa DOCENTIA-UCM.

### 4.1. Profesorado participante

El cuestionario de valoración del programa fue contestado por 790 profesores, que representan el 71% de los participantes. Los resultados generales pueden verse en el gráfico 4 (más detalles en el Anexo III).

La valoración general del programa DOCENTIA-UCM y de sus distintos componentes por parte del profesorado participante en el segundo curso de implantación es satisfactoria y muy similar a la registrada en el primer curso de implantación. La satisfacción global obtiene una calificación de notable ( $\bar{X} = 7,0$ ;  $s=2,54$ ), como ya ocurriera en el curso previo. También vuelve a destacar la alta valoración de los aspectos relacionados con la difusión, la información y claridad de los procedimientos, la plataforma informática y las consecuencias derivadas de la evaluación (que las evaluaciones positivas sean consideradas como un mérito o requisito en la carrera académica, que se reconozcan las evaluaciones excelentes y que los directores de departamento y decanos conozcan los resultados que obtienen). Todos ellos reciben valoraciones medias en el intervalo 7,8-8,1.

---

<sup>6</sup> El reconocimiento al profesorado con evaluación excelente en el primer año de implantación también tuvo lugar en el mismo marco y en el contexto de un acto académico similar en el mes de junio de 2018.

Finalmente, los dos aspectos con mayor margen para la mejora vuelven a ser los relativos al cuestionario del alumnado ( $\bar{X} = 6,0$ ;  $s=2,58$ ), y a la representatividad de la actividad docente evaluable ( $\bar{X} = 6,6$ ;  $s=2,76$ ).

#### 4.2. Evaluadores pares

Se aplicó el cuestionario de meta-evaluación empleado el curso anterior a los evaluadores-pares que participaron en este segundo año de implantación<sup>7</sup>. Los resultados medios obtenidos de los 28 evaluadores que completaron la encuesta (87,5% del total) pueden verse en el gráfico 5 (más detalles en Anexo IV). Las valoraciones son ciertamente muy positivas y en la misma línea de las ya obtenidas en el curso anterior, destacando la alta satisfacción global con su participación en el programa ( $\bar{X} = 9,6$ ;  $s=1,03$ ).

---

<sup>7</sup> El equipo de evaluadores en el curso 17-18 estuvo constituido por 32 profesores con evaluación excelente en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM (obtenida en el primer año de implantación). Su relación nominal y su adscripción a los distintos centros complutenses fue hecha pública en la página web del programa (<https://www.ucm.es/programadocentia>). El procedimiento de trabajo fue idéntico al desarrollado en el curso previo y transcurrió sin ninguna incidencia.

*Gráfico 4. Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2017-18 por parte del profesorado participante (N=790)*

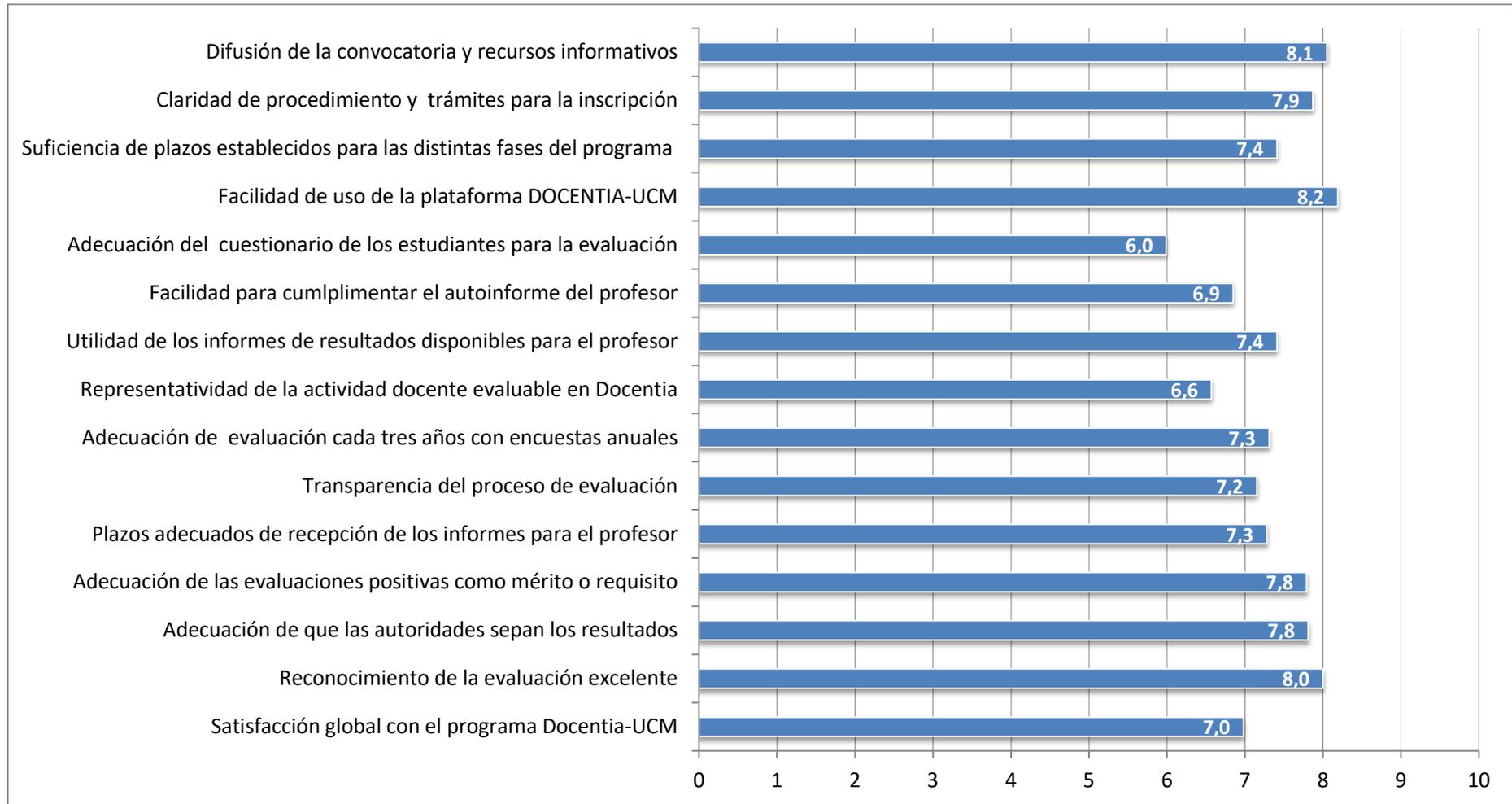
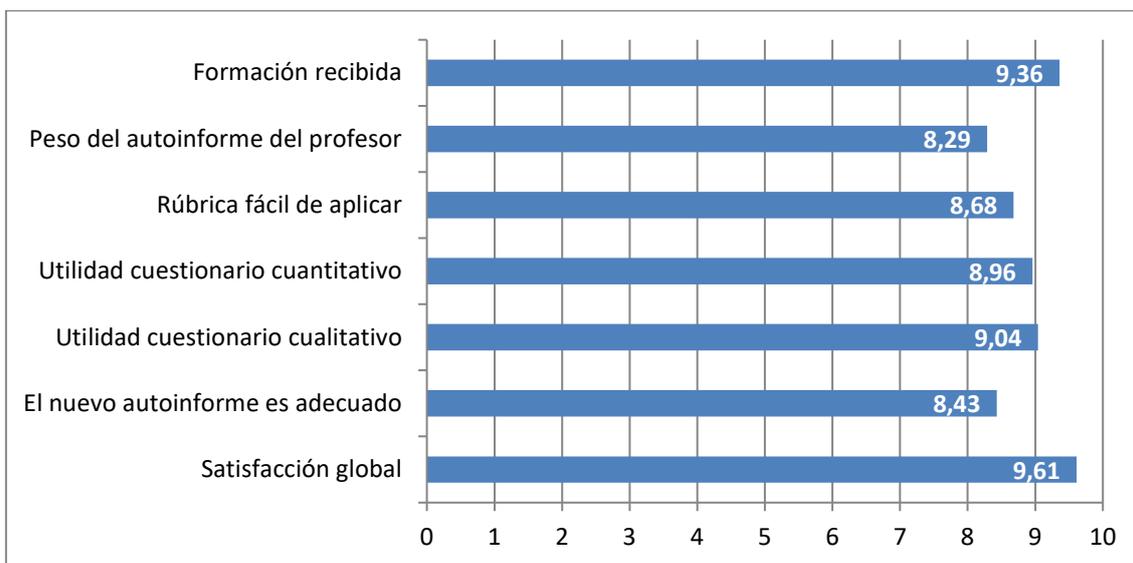


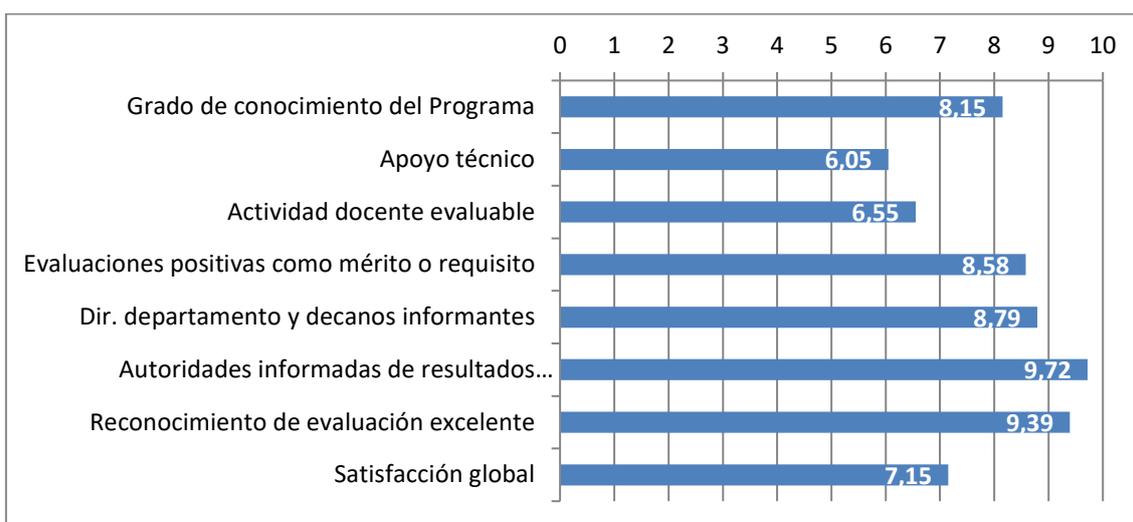
Gráfico 5. Valoración media del programa DOCENTIA-UCM 2017-18 por parte de los evaluadores pares



### 4.3. Equipos decanales

En este segundo curso de implantación 20 equipos decanales respondieron la encuesta diseñada *ad hoc* y también aplicada el curso anterior. Los resultados medios pueden verse en el gráfico 6 (más detalles en Anexo V).

Gráfico 6. Valoración del programa DOCENTIA-UCM 2017-18 por parte de los equipos decanales



Destaca especialmente la mejoría significativa de los dos aspectos que en la convocatoria anterior presentaron valoraciones medias más bajas: el apoyo técnico percibido desde los decanatos (que pasa de una valoración media de 4,4 a una media igual a 6,1 en este curso) y la representatividad de la actividad docente evaluable por el profesorado (que aumenta hasta 6,6 desde 5,0). Ello contribuye a una valoración global del programa claramente más positiva ( $\bar{X} = 7,2$ ;  $s=2,39$ ) y que es muy similar a la expresada por el profesorado participante (con media igual a 7,0 como ya se mostró).

El proceso de meta-evaluación con el estudiantado se volverá a realizar al término del tercer año de implantación, para poder valorar el ciclo completo del programa DOCENTIA-UCM.

## 5. Valoración del segundo año de implantación

Globalmente, el balance que se hace de la implantación del programa DOCENTIA-UCM en el curso 2018-2019 es claramente positivo:

- a) Conforme al objetivo institucional previsto, se ha ampliado notablemente su cobertura, pasando de 666 profesores evaluados en el primer curso a 1115 en este segundo. En este momento, por tanto, un tercio del profesorado UCM ha sido ya evaluado conforme al nuevo modelo en los dos primeros cursos de implantación (un 33,2%). La mejora de la cobertura también relacionada con las acciones de transparencia y difusión del modelo se ha visto mejorada con la reubicación del manual de modelo (Recomendación 6 del primer informe de la fase de implantación) y con las sesiones informativas en los centros y de apoyo al profesorado en el proceso de evaluación.
- b) El modelo ha demostrado un funcionamiento operativo adecuado con esta muestra notablemente mayor y apunta a una capacidad de discriminación adecuada de la calidad de la actividad docente en un escenario más realista, esto es, con un conjunto de profesorado significativamente más amplio y heterogéneo que el inicial (Recomendación 8 del primer informe de la fase de implantación).
- c) Los agentes implicados en la implantación del modelo de evaluación (profesorado, evaluadores, decanatos) hacen valoraciones claramente positivas sobre el mismo. Destaca especialmente en este curso la mejora de las opiniones y percepciones de los equipos decanales, fruto sin duda de las estrategias específicas de apoyo a los centros diseñadas al término del primer año de implantación y desarrolladas satisfactoriamente durante el segundo.

d) La tasa de participación de los estudiantes en las encuestas ha aumentado cuatro puntos porcentuales, mostrando un dato en la línea de trabajo establecida en la Recomendación 1 del primer informe de la fase de implantación. La difusión entre estudiantes de la importancia de su participación ha tenido un efecto positivo, sumándose algunas facultades con acciones informativas específicas que sin duda también han contribuido.

En conjunto, por tanto, creemos que se está en buenas condiciones para acometer con garantías el tercer año de implantación y siguientes. Conviene en este sentido notar la muy positiva participación del profesorado complutense en el Plan Anual de Encuestas, lo que garantiza su incorporación al programa.

Para terminar, informaremos de las modificaciones y ajustes en el programa realizados desde la emisión del primer informe de implantación y seguimiento de DOCENTIA-UCM

En primer lugar, decir que, en relación a las actuaciones de mejora identificadas en el apartado 7 del primer informe, en el curso 2018-2019 se ha redefinido la docencia evaluable, pasando a 1,5 créditos la carga docente mínima para que una actividad pueda ser incorporada por el profesorado al proceso de evaluación. Además, se ha diseñado y se está poniendo a prueba un procedimiento ajustado a la peculiar naturaleza de la actividad docente del profesorado asociado de Ciencias de la Salud que desarrolla su trabajo en una plaza asistencial/hospitalaria.

Finalmente, damos una respuesta formal relativa a las “mejoras a incorporar necesariamente” propuestas por la Comisión en su informe sobre el primer año de implantación:

***M1.** En las consecuencias del modelo se prevé someter a una segunda evaluación a los profesores que han obtenido una valoración “no positiva”. No obstante, en el avance de la convocatoria 2017-2018 (pág. 38), no figuran los 22 profesores que obtuvieron dicha valoración en la convocatoria 2016-2017. Se recuerda que es necesario incorporar a este colectivo en la evaluación del año siguiente. De igual modo los informes de seguimiento deben recoger las acciones llevadas a cabo en relación a este colectivo.*

Efectivamente, en el primer año de implantación 22 profesores obtuvieron evaluación no positiva en la evaluación *anual* 2016-2017, pero su evaluación trienal conforme al nuevo modelo DOCENTIA-UCM fue positiva como resultado de considerar el procedimiento de yuxtaposición de dos evaluaciones previas para la obtención del resultado final, que está siendo aplicado durante el periodo de transición. Es decir, este profesorado no obtuvo evaluación no positiva en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM, sino en una evaluación

parcial (anual) que contribuye a obtener la puntuación final en el mismo. Por ello no se derivaron consecuencias para este colectivo.

Por otra parte, en este informe ya sí se recoge la acción relativa a los 7 profesores con evaluación “no positiva” en el modelo DOCENTIA-UCM en el segundo curso de implantación. Conforme a las previsiones del modelo, este profesorado debe volver a evaluarse en el curso 2018-19 y así se les notificó (ver página 13 del presente informe).

**M2.** *El cuestionario para el alumnado requiere ser revisado con el fin de eliminar ítems que se refieren al cumplimiento de obligaciones docentes (ítem 11) o del debido respeto al alumno (ítem 13). El informe de implantación Docentia UCM 2016-2017 señala la posibilidad de introducir dicho cambio en el curso 2017-2018, no se establece un compromiso de modificación inmediata. Por otro lado, entre los descriptores del apartado “desarrollo” de la tabla de dimensiones se incluye la entrega de actas, puntualidad, etc. De nuevo, recordar que el cumplimiento de obligaciones no debería ser considerado como mérito docente*

En el tercer año de implantación (curso 2018-2019) se han eliminado los ítems 11 y 13 del cuestionario para el alumnado.

**M3.** *La aplicación del modelo DOCENTIA UCM debe garantizar que todo el profesorado tenga las mismas oportunidades de ser evaluado, de modo que su vinculación a un centro o categoría académica no pueda condicionar este principio. Los profesores del área de Ciencias de la Salud, en especial los de Medicina, Veterinaria u Odontología presentan porcentajes de participación muy inferiores al resto. Si bien esta circunstancia se ha corregido parcialmente en el avance de la convocatoria 2017-2018 y figura entre las áreas de mejora, debe continuarse trabajando en esta dirección.*

La evolución en este sentido se ha comentado ya en este informe (ver apartados 2.1. y 3). Durante este segundo año de implantación se ha continuado el trabajo conjunto e intenso con los decanatos implicados y con un seguimiento estrecho del desarrollo del programa en los centros de referencia<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> En todo caso conviene recordar que el programa DOCENTIA-UCM no es obligatorio para el profesorado asociado de Ciencias de la Salud (plazas asistenciales), de tamaño notable en la Facultad de Medicina de la UCM.

## 6. Datos de avance sobre la implantación del modelo en el curso 2018-2019

En el presente curso 2018-2019 se acomete el tercer año de implantación del nuevo modelo DOCENTIA-UCM, en el que el objetivo institucional de cobertura es que a su término el 50% del profesorado complutense haya recibido una evaluación trienal<sup>9</sup>.

Con este fin, se invitó de nuevo a participar a una muestra de profesorado complutense definida desde el Vicerrectorado de Calidad. Los criterios de inclusión en dicha muestra han sido para el curso 2018-2019 los siguientes:

1. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en los dos cursos inmediatamente anteriores (2016-2017 y 2017-2018) y haber obtenido en ambos casos una evaluación al menos positiva, o
2. Haber participado en el programa Docentia ya en extinción en el curso 2016-2017, obteniendo una evaluación al menos positiva; y en Plan Anual de Encuestas en el curso 2016-2017, teniendo resultados de al menos una encuesta válida sobre su actividad docente.

Complementariamente, se fijó una vez más como objetivo un aumento de la inscripción y participación en el Plan Anual de Encuestas, elemento esencial para la incorporación progresiva del conjunto del profesorado al nuevo modelo DOCENTIA-UCM.

En la tabla 6 pueden verse los datos de inscripción para el curso 2018-2019. Estos datos iniciales son indicadores del proceso de participación en la evaluación de la actividad docente. Como en ediciones anteriores, estos datos sufrirán una leve caída debida esencialmente a la consideración de encuestas válidas (ver tabla 3 del presente informe).

En el curso 2018-19 se han invitado a participar a 1095 profesores (18,35%) que son los que cumplen con los requisitos de la convocatoria. Esto hará que en al final del curso 2018-19 hayan pasado por el proceso de evaluación del programa DOCENTIA-UCM un total de 2876 profesores, que representan un 53,97% con relación a la plantilla del 2017-18, siendo este uno de los indicadores con el que la UCM se había comprometido.

Los datos de inscripción en el curso 2018-19 dependen estrictamente de la cultura evaluadora de cada centro UCM. Así, es posible observar un descenso en el número de profesores evaluables debido a los requisitos de la convocatoria para participar que homologan la evaluación con el procedimiento establecido en años anteriores. Estos datos deben leerse desde esta perspectiva. Así, por ejemplo, si observamos los

---

<sup>9</sup> En los dos primeros años de implantación, como ya se ha expuesto, se ha alcanzado con holgura el objetivo de evaluar al menos a un 30% del profesorado.

datos de la Facultad de Odontología puede tenerse la impresión de que son menos los profesores que se evalúan (pasa del 24,5% al 14,65%), cuando realmente son menos los que se pueden evaluar. El dato que habla del cambio de cultura evaluativa en esta facultad es la inscripción en el Plan Anual de Encuestas, que pasa del 24,5% al 43,95% de los profesores implicados en los requisitos para la evaluación trienal. Lo mismo ocurre con la Facultad de Veterinaria o de Medicina, aunque en menor medida.

\*\*\*

El 2017-18 es el segundo año de implantación del programa DOCENTIA-UCM, que sigue mostrando indicadores claros del cambio profundo que ha producido en la cultura evaluadora de la actividad docente en el seno de la universidad presencial más grande de España. En este marco de complejidad, DOCENTIA-UCM se adapta a los parámetros esenciales que definen el programa Docentia, siendo de especial valor la implementación de un componente cualitativo en la evaluación aplicado a una evaluación a gran escala.

El programa DOCENTIA-UCM es un programa en pleno funcionamiento, con necesidad de algunas mejoras, ajustado a las demandas y necesidades en una universidad compleja como la nuestra. En el curso académico 2018-19 se han incorporado a esta evaluación procedimientos específicos para la evaluación de profesores asociados de Ciencias de la Salud, para las salidas de campo de algunas titulaciones de ámbito de las Ciencias Experimentales y la evaluación del profesorado en formación, que precisa, quizá más que ningún otro, esa retroalimentación que aporta la evaluación. Estos son algunos de los elementos con los que la UCM apuesta sin dudar por la mejora continua y progresiva de sus procedimientos de evaluación de la actividad docente, elemento clave para avanzar en el aseguramiento de la calidad de sus enseñanzas.

La Complutense ha demostrado su compromiso a través de la provisión de medios, herramientas y apoyo de la comunidad universitaria, que no son otra cosa que la expresión de la voluntad institucional con este programa que se ajusta a los requerimientos de las políticas modernas de calidad universitaria. Esperamos seguir viendo el desarrollo de este ambicioso programa en el seno de la Universidad Complutense de Madrid y en el conjunto de las universidades madrileñas.

Tabla 6. Inscripción del profesorado computense en el Programa DOCENTIA-UCM: curso 2018-2019

	Evaluación trienal DOCENTIA-UCM		Plan Anual de Encuestas		
	Total	N	% sobre total	N	% sobre total
<b>UCM</b>	5966	1095	18,35	2398	40,19
Bellas Artes	190	56	29,47	69	36,32
Ciencias Biológicas	228	44	19,30	111	48,68
CC. de la Documentación	47	9	19,15	25	53,19
CC. de la Información	267	52	19,48	119	44,57
CC. Económ. y Empresa.	366	80	21,86	175	47,81
Ciencias Físicas	223	39	17,49	113	50,67
Ciencias Geológicas	117	22	18,80	48	41,03
Ciencias Matemáticas	136	39	28,68	58	42,65
CC. Políticas y Sociología	319	76	23,82	113	35,42
Ciencias Químicas	247	52	21,05	130	52,63
Comercio y Turismo	113	18	15,93	50	44,25
Derecho	331	74	22,36	124	37,46
Educación	356	80	22,47	142	39,89
Enfermería, Fisio. y Podo.	76	15	19,74	28	36,84
Estudios Estadísticos	55	14	25,45	20	36,36
Farmacia	265	41	15,47	142	53,58
Filología	368	92	25,00	133	36,14
Filosofía	109	25	22,94	31	28,44
Geografía e Historia	296	58	19,59	126	42,57
Informática	159	28	17,61	105	66,04
Medicina	855	39	4,56	175	20,47
Odontología	157	23	14,65	69	43,95
Óptica	106	30	28,30	34	32,08
Psicología	228	61	26,75	111	48,68
Trabajo Social	79	19	24,05	24	30,38
Veterinaria	271	9	3,32	123	45,39

## Anexos

### *ANEXO I. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM por centros*

Resultados	Excelente		Muy positiva		Positiva		No positiva	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Bellas Artes	10	29,4	21	61,8	3	8,8	0	0,0
Ciencias Biológicas	12	18,5	43	66,2	9	13,8	1	1,5
Ciencias de la Documentación	2	11,1	13	72,2	3	16,7	0	0,0
Ciencias de la Información	8	18,2	28	63,6	8	18,2	0	0,0
Ciencias Económicas y Empresariales	9	12,3	42	57,5	22	30,1	0	0,0
Ciencias Físicas	10	19,2	36	69,2	6	11,5	0	0,0
Ciencias Geológicas	1	5,9	13	76,5	3	17,6	0	0,0
Ciencias Matemáticas	5	17,9	16	57,1	7	25,0	0	0,0
Ciencias Políticas y Sociología	6	12,2	34	69,4	9	18,4	0	0,0
Ciencias Químicas	13	13,3	64	65,3	19	19,4	2	2,0
Comercio y Turismo	2	9,5	11	52,4	8	38,1	0	0,0
Derecho	14	24,6	34	59,6	9	15,8	0	0,0
Educación	10	17,9	39	69,6	7	12,5	0	0,0
F. Enfermería, Fisioterapia y Podología	7	36,8	6	31,6	5	26,3	1	5,3
Estudios Estadísticos	1	10,0	8	80,0	1	10,0	0	0,0
Farmacia	24	27,3	46	52,3	17	19,3	1	1,1
Filología	15	24,6	36	59,0	10	16,4	0	0,0
Filosofía	2	18,2	8	72,7	1	9,1	0	0,0
Geografía e Historia	12	21,8	35	63,6	8	14,5	0	0,0
Informática	4	9,1	25	56,8	13	29,5	2	4,5
Medicina	17	23,6	45	62,5	10	13,9	0	0,0
Odontología	9	30,0	18	60,0	3	10,0	0	0,0
Óptica	8	42,1	7	36,8	4	21,1	0	0,0
Psicología	9	14,8	36	59,0	16	26,2	0	0,0
Trabajo Social	3	20,0	11	73,3	1	6,7	0	0,0
Veterinaria	3	16,7	14	77,8	1	5,6	0	0,0

*ANEXO II. Distribución de resultados de la evaluación trienal en el nuevo modelo DOCENTIA-UCM para el curso 2017-2018 por figura docente (N=1115).*

<b>Resultado Evaluación</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>EXCELENTE</b>		
Catedrático de Escuela Universitaria	2	0,9
Catedrático de Universidad	23	10,6
Profesor Asociado	23	10,6
Profesor Ayudante Doctor	11	5,1
Profesor Contratado Doctor	76	35,2
Profesor Titular de Escuela Universitaria	2	0,9
Profesor Titular de Universidad	79	36,6
<b>Total</b>	216	100,0
<b>MUY POSITIVA</b>		
Catedrático de Escuela Universitaria	7	1,0
Catedrático de Universidad	81	11,8
Profesor Asociado	89	12,9
Profesor Ayudante Doctor	22	3,2
Profesor Colaborador	3	0,4
Profesor Contratado Doctor	177	25,7
Profesor Emérito	2	0,3
Profesor Titular de Escuela Universitaria	6	0,9
Profesor Titular de Universidad	299	43,4
Otros	3	0,4
<b>Total</b>	689	100,0
<b>POSITIVA</b>		
Catedrático de Escuela Universitaria	3	1,5
Catedrático de Universidad	42	20,7
Profesor Asociado	22	10,8
Profesor Colaborador	2	1,0
Profesor Contratado Doctor	41	20,2
Profesor Emérito	2	1,0
Profesor Titular de Escuela Universitaria	3	1,5
Profesor Titular de Universidad	88	43,3
<b>Total</b>	203	100,0
<b>NO POSITIVA</b>		
Catedrático de Universidad	2	28,6
Profesor Colaborador	1	14,3
Profesor Contratado Doctor	2	28,6
Profesor Titular de Universidad	2	28,6
<b>Total</b>	7	100,0

*ANEXO III. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Profesorado*

Pregunta	Media	Desv Std	Mínimo	Máximo
[La difusión de la convocatoria y los recursos informativos usados (emails, video, web) son suficientes]	8.05	2.06	.00	10.00
[El procedimiento y los trámites para la inscripción en el programa son claros y comprensibles]	7.87	2.12	.00	10.00
[Los plazos establecidos para las distintas fases del programa (inscripción, encuestas, informes...) son suficientes]	7.41	2.48	.00	10.00
[La plataforma DOCENTIA-UCM me ha resultado fácil de manejar]	8.19	1.95	.00	10.00
[El cuestionario de los estudiantes para la evaluación me parece adecuado]	5.99	2.58	.00	10.00
[El autoinforme del profesor (cuestionario cualitativo y méritos docentes acreditados) es fácil de cumplimentar]	6.85	2.62	.00	10.00
[Los informes de resultados disponibles para el profesor son útiles]	7.41	2.47	.00	10.00
[La actividad docente que puedo evaluar en el programa Docentia es una buena muestra de mi actividad docente en la universidad]	6.57	2.76	.00	10.00
[Estoy satisfecho con realizar una evaluación cada tres años con encuestas anuales a los estudiantes]	7.31	2.64	.00	10.00
[El proceso de evaluación es transparente para todos los miembros implicados]	7.15	2.71	.00	10.00
[Los informes para el profesor se reciben en un plazo de tiempo adecuado]	7.28	2.39	.00	10.00
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en Docentia-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc]	7.79	2.84	.00	10.00
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en Docentia-UCM ]	7.81	2.82	.00	10.00
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa Docentia-UCM]	8.00	2.77	.00	10.00
[Globalmente estoy satisfecho con el programa Docentia-UCM]	6.98	2.54	.00	10.00

*ANEXO IV. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Evaluadores-pares*

Pregunta	Media	Desv Std	Mínimo	Máximo
[La formación que he recibido para evaluar el autoinforme del profesor en el nuevo Docentia-UCM es clara y suficiente]	9.36	1.39	3.00	10.00
[El peso del autoinforme del profesor (27,5%) sobre la puntuación final es adecuado]	8.29	1.63	4.00	10.00
[La rúbrica para valorar el cuestionario cualitativo del profesor es fácil de aplicar]	8.68	1.42	4.00	10.00
[El cuestionario cuantitativo del profesor ha sido útil para valorar las respuestas elaboradas por el profesorado en el cuestionario cualitativo]	8.96	.88	7.00	10.00
[El cuestionario cualitativo del autoinforme del profesor es una herramienta útil para hacer reflexionar al profesorado sobre su práctica docente]	9.04	1.60	2.00	10.00
[Globalmente, el nuevo autoinforme del profesor del programa Docentia-UCM (reflexión y méritos docentes) me parece adecuado]	8.43	1.45	3.00	10.00
[Globalmente estoy satisfecho con mi participación como evaluador en el programa Docentia-UCM]	9.61	1.03	5.00	10.00

*ANEXO V. Resultados del cuestionario de meta-evaluación. Equipos decanales*

Pregunta	Media	Desv Std	Mínimo	Máximo
[Hay un alto grado de conocimiento del programa Docentia-UCM en mi centro]	8.15	1.57	5.00	10.00
[Hay un apoyo técnico adecuado para el desarrollo del programa Docentia-UCM]	6.05	2.98	.00	9.00
[La actividad docente que puede evaluar el profesorado de mi centro en el programa DOCENTIA es una buena muestra de su actividad docente en la universidad]	6.55	2.42	1.00	10.00
[Me parece adecuado que las evaluaciones positivas en DOCENTIA-UCM sean consideradas como mérito o requisito en convocatorias, procesos de promoción, etc]	8.58	1.92	5.00	10.00
[Me parece importante que DOCENTIA-UCM recoja la información aportada por directores de departamento y decanos]	8.79	1.27	6.00	10.00
[Me parece adecuado que los directores de departamento y decanos sean informados de los resultados de los profesores obtenidos en DOCENTIA-UCM]	9.72	.57	8.00	10.00
[Me parece adecuado que se reconozca a los profesores con evaluación excelente en el programa DOCENTIA-UCM]	9.39	1.29	5.00	10.00
[Globalmente estoy satisfecho con el desarrollo del programa DOCENTIA-UCM en mi centro]	7.15	2.39	1.00	10.00